

Lista sprawdzająca wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu

**Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027,
Priorytet: , działanie:**

I. Informacje ogólne

Numer naboru wniosków	
Nr wniosku o dofinansowanie	
Nazwa Wnioskodawcy	
Przewodniczący KOP (imię, nazwisko, stanowisko)	
Zastępca/y przewodniczącego KOP (jeżeli dotyczy) (imię, nazwisko, stanowisko)	
Sekretarz KOP (imię, nazwisko, stanowisko)	
Zastępca/y sekretarza KOP (jeżeli dotyczy) (imię, nazwisko, stanowisko)	
Przewodniczący panelu KOP (imię, nazwisko, stanowisko)	
Obserwator (imię, nazwisko, Instytucja)	

II. Informacje o Regulaminie Wyboru Projektów (RWP) i Regulaminie pracy Komisji Oceny Projektów (RKOP)

Data zatwierdzenia RWP	Wybierz datę
Daty zatwierdzenia zmian RWP	Wybierz datę
Data zatwierdzenia RKOP	Wybierz datę
Daty zatwierdzenia zmian RKOP	Wybierz datę

III. Przebieg oceny projektu

a) Wnioski z analizy wstępnej (w zakresie dotyczącym danego etapu oceny)

Weryfikacja uwzględnienia wniosków z Analizy wstępnej w ocenie projektu sporządzanej przez Przewodniczącego panelu przed skierowaniem wniosku do oceny¹ (jeśli dotyczy)	
Czy w Analizie wstępnej wniosku wskazano aspekty, które powinny podlegać szczególnej weryfikacji na ocenie? <i>(W uwagach należy wymienić jakie to kwestie oraz jeśli dotyczy, podać którego kryterium dotyczyły wskazane aspekty)</i>	Wybierz z listy
	Uwagi:

¹ Punktem odniesienia do przygotowania tabeli pn. „Weryfikacja uwzględnienia wniosków z Analizy wstępnej w ocenie projektu sporządzanej przez Przewodniczącego panelu przed skierowaniem wniosku do oceny (jeśli dotyczy)”, jest załącznik Z9-PR-WDR-04-FENG/FEPW Analiza wstępna do oceny wniosku o dofinansowanie, przygotowany dla danego projektu w ramach właściwego etapu oceny (jeśli dotyczy).

Czy Eksperci odnieśli się do wszystkich kwestii wskazanych w Analizie?	Wybierz z listy
	Uwagi:

b) Informacje

Skład panelu KOP	imię i nazwisko	rola/funkcja
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
Data posiedzenie panelu KOP	Wybierz datę.	
Czy ujawniono nieprawidłowości w przebiegu prac panelu KOP	Wybierz z listy	
Ujawnione nieprawidłowości w przebiegu prac panelu KOP – opis nieprawidłowości		
Czy ujawniono wątpliwości co do bezstronności członków panelu KOP	Wybierz z listy	
Ujawnione wątpliwości co do bezstronności członków panelu KOP – opis wątpliwości		
Czy Wnioskodawca był wzywany do poprawy/uzupełnienia Wniosku zawierające wstępną opinię w zakresie kryteriów wymagających uzupełnienia lub poprawy? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	
Czy Wnioskodawca przekazał poprawiony/uzupełniony Wniosek? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	
Czy projekt był kierowany do dodatkowej poprawy?	Wybierz z listy	
Ile razy projekt był kierowany do dodatkowej poprawy? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	
Czy zarejestrowano przebieg posiedzenia panelu KOP?	Wybierz z listy	
Czy zweryfikowano kompletność ² i integralność nagrań z panelu KOP, tj. nagranie dotyczy danego	Wybierz z listy	

² Przez kompletność nagrań należy rozumieć, że w ramach oceny danego projektu zarejestrowano wszystkie części posiedzeń paneli KOP planowane zgodnie z systemem oceny określonym w RWP i RKOP, tj. posiedzenia z udziałem wnioskodawcy oraz każde posiedzenie KOP dla danego projektu bez udziału wnioskodawcy. Integralność oznacza, że nagranie zostało pozyskane z chmury dostawcy oprogramowania do nagrań.

projektu i zawiera: - nagranie posiedzenia KOP z udziałem wnioskodawcy (jeśli dotyczy) oraz - nagranie posiedzenia KOP bez udziału wnioskodawcy? W przypadku braku kompletności nagrania/nagrań lub jego/ich usterki/wady, w polu „Uwagi” odnotuj której części posiedzenia KOP dotyczy wadliwe nagranie, wskaż przyczynę (jeśli jest możliwa do określenia).	Uwagi:
Czy w ramach nagrania/nagrań z panelu KOP pozyskano automatyczną transkrypcję? W przypadku braku transkrypcji lub jej usterki/wady, w polu „Uwagi” odnotuj której części posiedzenia KOP dotyczy wada, wskaż przyczynę (jeśli jest możliwa do określenia), opisz najważniejsze ustalenia merytoryczne członków KOP z brakującej części posiedzenia w polu „Najważniejsze ustalenia z panelu KOP (jeśli dotyczy)”.	Wybierz z listy Uwagi:
Najważniejsze ustalenia z panelu KOP (jeśli dotyczy) Krótka informacja w punktach.	

c) Ocena kryteriów wyboru projektu

Kryteria (nazwa kryteriów zgodnie z załącznikiem do RWP) ³		
Lp.		
1.	Nazwa kryterium	
	Ocena ⁴	Wybierz z listy
	Sposób uzgodnienia oceny ⁵	Wybierz z listy
	Inne uwagi ⁶	
	Zakres wymaganych zmian: (jeśli dotyczy)	
	Czy uzasadnienie wyników oceny kryterium:	
	uwzględnia wszystkie aspekty/elementy oceny wynikające z zapisów ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	jest wyczerpujące dla każdego elementu ocenianego kryterium	Wybierz z listy

³ Tabela powielana dla każdego typu kryteriów ocenianych na danym etapie oceny.

⁴ Należy dostosować opcje wyboru do typu kryteriów w ramach danego naboru.

⁵ Pole „Sposób uzgodnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez Przewodniczącego panelu. Należy wybrać z listy/wpisać w zależności od sytuacji i zapisów RWP w zakresie sposobu ustalania oceny kryteriów np.: „Nie dotyczy – ocena dokonana przez jednego eksperta”, „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylili się do ustalonej oceny), „Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?) lub „Brak konsensusu wynik oceny ustalono w wyniku głosowania”.

⁶ W tym punkcie m.in. należy przedstawić informacje na temat ewentualnego braku konsensusu w ocenie projektu (opis rozbieżności w ocenie ze wskazaniem ocen indywidualnych poszczególnych członków panelu KOP, sposób uzgodnienia ostatecznej oceny i jej uzasadnienia) lub opisać sytuacje niestandardowe w trakcie prac panelu KOP (jeśli dotyczy).

	jest zgodne z ostatecznym wynikiem oceny kryterium	Wybierz z listy
	jednoznacznie potwierdza spełnienie/brak spełnienia przez projekt ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	inne uwagi do uzasadnienia	
n	Nazwa kryterium	
	Ocena ⁷	Wybierz z listy
	Sposób uzgodnienia oceny ⁸	Wybierz z listy
	Inne uwagi ⁹	
	Zakres wymaganych zmian: (jeśli dotyczy)	
	Czy uzasadnienie wyników oceny kryterium:	
	uwzględnia wszystkie aspekty/elementy oceny wynikające z zapisów ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	jest wyczerpujące dla każdego elementu ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	jest zgodne z ostatecznym wynikiem oceny kryterium	Wybierz z listy
	jednoznacznie potwierdza spełnienie/brak spełnienia przez projekt ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	inne uwagi do uzasadnienia	

d) Podsumowanie wyników oceny

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria obligatoryjne dla projektu?	Wybierz z listy
Czy projekt uzyskał w ramach każdego z kryteriów rankingujących dla projektu minimalny poziom punktacji warunkujący pozytywną ocenę kryterium? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy
Suma przyznanych punktów w ramach kryteriów rankingujących dla projektu (jeśli dotyczy)	liczba
Czy projekt został rekomendowany do dofinansowania?	Wybierz z listy

Data i podpis osoby sporządzającej Listę sprawdzającą wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu (zgodnie z zapisami RKOP):

.....

Data i podpis osoby akceptującej/zatwierdzającej Listę sprawdzającą wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu (zgodnie z zapisami RKOP):

.....

⁷ Należy dostosować opcje wyboru do typu kryteriów w ramach danego naboru.

⁸ Pole „Sposób uzgodnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez Przewodniczącego panelu. Należy wybrać z listy/wpisać w zależności od sytuacji i zapisów RWP w zakresie sposobu ustalania oceny kryteriów np.: „Nie dotyczy – ocena dokonana przez jednego eksperta”, „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylił się do ustalonej oceny), „Decyzja o ocenie kryterium podjęta przez Eksperta wiodącego - Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?) lub „Brak konsensusu wynik oceny ustalono w wyniku głosowania”.

⁹ W tym punkcie m.in. należy przedstawić informacje na temat ewentualnego braku konsensusu w ocenie projektu (opis rozbieżności w ocenie ze wskazaniem ocen indywidualnych poszczególnych członków panelu KOP, sposób uzgodnienia ostatecznej oceny i jej uzasadnienia) lub opisać sytuacje niestandardowe w trakcie prac panelu KOP (jeśli dotyczy).

Załączniki:

1. Analiza wstępna do oceny wniosku o dofinansowanie