



Przyczyny negatywnej oceny wniosków złożonych w 1. naborze do „ścieżki SMART” dla MŚP

- opracowanie PARP

Fundusze Europejskie



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PARP

Grupa PFR

Poniższe opracowanie zostało przygotowane na podstawie danych dotyczących oceny wniosków złożonych w 1. naborze do ścieżki SMART.

Zawiera wyniki statystyczne oraz analizę przyczyn negatywnej oceny, która dotyczyła ponad 80% wszystkich ocenionych wniosków.

W końcowej części prezentacji zawarte zostały najważniejsze wnioski z opracowania oraz wskazówki dla przedsiębiorców na co należy zwrócić uwagę przygotowując wnioski o dofinansowanie w przyszłych naborach do ścieżki SMART.

PARP opracowała również dodatkowe materiały informacyjne, które zostały zamieszczone w zakładce [Dokumenty – Materiały pomocnicze](#) na stronie internetowej poświęconej 1 i 2 naborowi do ścieżki SMART.

Ścieżka Smart wyniki I naboru

- Wartość alokacji w naborze: **4 450 000 000 zł**
- Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie – **1558**
- Wartość złożonych wniosków: **15 224 956 163,64 zł (342,13 % alokacji na nabór)**
- Liczba wniosków wycofanych przed oceną – **18**
- Liczba wniosków skierowanych do oceny – **1540**
- Liczba wniosków wycofanych podczas oceny – **44**
- Liczba wniosków wybranych do dofinansowania – **198 (13 % złożonych wniosków)**
- Wartość wniosków wybranych do dofinansowania: **1 827 310 429,55 zł**
(41,06 % alokacji na nabór oraz **17% alokacji** dla działania Ścieżka SMART dla MSP)
- **Liczba wniosków ocenionych negatywnie – 1298**

Kryteria wyboru projektów – załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów

Każdy wniosek jest oceniany zgodnie z:

- kryteriami obligatoryjnymi (ocena TAK/NIE spełnia/nie spełnia) oraz
- kryteriami rankingującymi (ocena punktowa)
- kryteria obligatoryjne, czyli obowiązkowe to:
- kryteria wspólne dla całego projektu (jest ich 7) oraz
- kryteria specyficzne dla każdego modułu, z którego składa się wniosek (jest ich od 6 do 8 w zależności od modułu).

Projekt może zostać wybrany do dofinansowania, jeśli w każdym z kryteriów obligatoryjnych wspólnych dla Projektu oraz w każdym z kryteriów obligatoryjnych dla danego modułu otrzyma ocenę „TAK”.

O pozycji projektu na liście rankingowej decyduje liczba punktów otrzymanych w wyniku oceny kryteriów rankingujących, ale liczba punktów nie decyduje o ocenie pozytywnej - o tym decyduje spełnienie kryteriów obligatoryjnych.

Skrócony opis i listę kryteriów można znaleźć tutaj:

<https://www.parp.gov.pl/images/dzialanie/smart/zasady-oceny-projektow-.pdf>

Kryteria z uwzględnieniem aspektów podlegających ocenie

Kryteria	Liczba kryteriów	Liczba aspektów, które należy sprawdzić w ramach danego kryterium*
obligatoryjne wspólne dla projektu	7	15
obligatoryjne modułowe B+R	8	56
obligatoryjne modułowe Wdrożenie Innowacji	7	42
obligatoryjne modułowe Infrastruktura B+R	7	45
obligatoryjne modułowe Cyfryzacja	7	33
obligatoryjne modułowe Zazielenienie	7	75
obligatoryjne modułowe Kompetencje	6	32
obligatoryjne modułowe Internacjonalizacja	6	30
rankujące wspólne	6	6
Suma	61	334

*Brak spełnienia jakiegokolwiek z aspektów w danym kryterium obligatoryjnym powoduje negatywną ocenę w danym kryterium (ocena: NIE), a w konsekwencji negatywną ocenę danego modułu – a jeśli jest to jedyny moduł obligatoryjny – również negatywną ocenę całego projektu. Kryteria z tabelarycznym przedstawieniem poszczególnych aspektów dostępne są w zakładce Dokumenty – Materiały pomocnicze zestawienie tabelaryczne jest jedynie materiałem pomocniczym, **w przypadku jakichkolwiek różnic obowiązują zapisy z Załącznika nr 3 do Regulaminu wyboru projektów – Kryteria wyboru projektów**

Wnioski ocenione negatywnie – analiza statystyczna

% niespełnionych kryteriów obligatoryjnych	Liczba wniosków	%
Co najmniej 50%	578	45%
Co najmniej 25, ale mniej niż 50%	582	45%
Mniej niż 25%	138	11%
Liczba wszystkich wniosków z oceną negatywną	1298	100%

- **90% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniła co najmniej 25% kryteriów** wymaganych dla danego projektu, przy czym najniższa liczba wymaganych kryteriów wynosiła 14 (projekty jednomodułowe), a najwyższa liczba wymaganych kryteriów wynosiła 55 (7 modułów).
- W grupie wniosków z oceną negatywną powyżej 25% kryteriów są wnioski jednomodułowe (których było najwięcej w całej populacji złożonych wniosków), które nie spełniły co najmniej 4 kryteriów.

Rozkład we wnioskach (negatywne)			
Kryteria obl.	Wnioski	Grupa	% grupa
55	2	21	2%
48	5		
43	1		
42	8		
41	5		
36	8	50	4%
35	20		
34	21		
33	1		
29	37		
28	60	503	39%
27	34		
26	1		
22	208		
21	153		
20	10		
15	564		
14	160	724	56%

Wnioski ocenione negatywnie – analiza statystyczna

Liczba niespełnionych kryteriów obligatoryjnych	Liczba wniosków	
>=30	10	471
>=20	49	
>=15	108	
>=10	304	
9	125	547
8	142	
7	135	
6	145	
5	112	280
4	85	
3	59	
2	13	
1	11	
Razem	1298	

- **36% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło co najmniej 10 kryteriów** wymaganych dla danego projektu
- **1 % wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło 1 kryterium** – w większości dotyczyło kryterium wspólnego dla projektu: Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu

Wnioski ocenione negatywnie – kryteria rankingujące (punktowe)

Liczba punktów uzyskanych w kryteriach rankingujących	Liczba wniosków negatywnych	% negatywnych	Średnia liczba niespełnionych kryteriów obligatoryjnych	Średni % niespełnionych kryteriów obligatoryjnych
min. 20 pkt	57	4%	5	25%
min. 16, poniżej 20	94	7%	5	29%
min. 10, poniżej 16	51	4%	6	30%
min. 5, poniżej 10	53	4%	6	33%
od 1 do 4	330	25%	8	43%
0	713	55%	11	55%
Razem	1298			

Liczba uzyskanych punktów w kryteriach rankingujących nie miała znaczenia dla wyboru projektu do dofinansowania (oceny pozytywnej), ponieważ Regulamin wyboru projektów nie określał wymaganej minimalnej liczby punktów w kryteriach rankingujących. Jednocześnie tylko 4% wszystkich negatywnie ocenionych wniosków uzyskało wysoką punktację w kryteriach rankingujących tj. minimum 20 punktów (na 25 możliwych do uzyskania).

Przyczyny negatywnej oceny wniosków – Kryteria wspólne dla projektu

Kryterium	Liczba wniosków, która nie spełniła danego kryterium	% wszystkich negatywnie ocenionych projektów
Projekt obejmuje moduł obligatoryjny	1282	86%
Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu	899	60%
Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju	859	57%
Spójność projektu	721	48%
Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji	326	22%
Projekt spełnia efekt zachęty	57	4%
Kwalifikowalność wnioskodawcy	13	1%
Liczba wszystkich ocenionych projektów	1496	100%

Przyczyny negatywnej oceny wniosków – Moduł obligatoryjny B+R

Kryterium	Liczba wniosków, która nie spełniła danego kryterium	% wszystkich negatywnie ocenionych projektów
Istota modułu	977	82%
Wskaźniki modułu	858	72%
Budżet modułu	801	67%
Potencjał do realizacji modułu	726	61%
Potencjał do wdrożenia wyników modułu	447	38%
Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	238	20%
Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją	93	8%
Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	17	1%
Liczba projektów z modułem B+R	1192	

Przyczyny negatywnej oceny wniosków – Moduł obligatoryjny Wdrożenie Innowacji

Kryterium	Liczba wniosków, która nie spełniła danego kryterium	% wszystkich negatywnie ocenionych projektów
Istota modułu	494	83%
Wskaźniki modułu	479	80%
Budżet modułu	382	64%
Potencjał do realizacji modułu	371	62%
Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	191	32%
Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją	106	18%
Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	18	3%
Liczba projektów z modułem Wdrożenie innowacji	598	

Moduł B+R .

Przyczyny negatywnej oceny – poszczególne aspekty w kryteriach*

- **Istota modułu**, w tym:
 - **79,8% wnioskodawców** nie wykazało, że w wyniku projektu zostanie **opracowana innowacja produktowa co najmniej na skalę polskiego rynku**, w tym **ponad 62%** wnioskodawców nie potwierdziło, że prace B+R uwzględnione w ramach zadań modułu są jasno sprecyzowane, niezbędne, adekwatne i układają się w logiczną całość co wskazuje, że **w ponad 60% projektów zaplanowano działania, które nie są pracami B+R**.
 - **Uzasadnienie wydatków – 78% wnioskodawców** nie wykazało, że wydatki są racjonalne i uzasadnione
- **Potencjał do realizacji modułu**, w tym:
 - **Zasoby techniczne - 54,55% wnioskodawców** w projektach, w których prace B+R powierzone podwykonawcy uznano za krytyczne dla osiągnięcia celu modułu B+R, nie dokonało wyboru podwykonawcy przed złożeniem wniosku i nie podpisało umów warunkowych z podwykonawcą (brak nie podlegający poprawie)
- **Budżet modułu - 56,25% wnioskodawców** nie wykazało, że wprowadzenie rezultatu modułu na rynek jest opłacalne, w tym prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem nowego procesu biznesowego lub produktu nie wskazała na opłacalność projektu
- **Wskaźniki - 75% wnioskodawców** nie wykazało we wniosku o dofinansowanie wszystkich adekwatnych wskaźników produktu i rezultatu dla modułu, gdyż wskaźniki rezultatu nie uwzględniają parametrów nowych cech i funkcjonalności innowacji wynikających z prac B+R, a **76%** określiło te wskaźniki w sposób nieprawidłowy (wartości bazowe, docelowe, brak sposobu ich wyliczenia lub brak sposobu ich weryfikacji)

* Analiza ilościowa na próbie ok. 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie

Moduł Wdrożenie Innowacji.

Przyczyny negatywnej oceny – poszczególne aspekty w kryteriach*

- Istota modułu, w tym:
 - ✓ **Rodzaje prac B+R (samodzielne/zlecone/zakupione) - 85,42% wnioskodawców** nie wykazało, że prace B+R **miały znaczący i bezpośredni wpływ dla innowację produktową lub w procesie biznesowym**, które są przedmiotem wdrożenia, tj. nowe cechy i funkcjonalności innowacji wynikają z tych prac B+R, natomiast **72 % wnioskodawców** w projektach nieobjętych modułem B+R nie opisało wyników przeprowadzonych prac B+R, ich formy, sposobu uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa
 - ✓ **Innowacyjność - 87,76% wnioskodawców** nie wykazało, że **wdrażany produkt/proces charakteryzuje się nowością** w odniesieniu do posiadanych przez niego nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań o podobnej funkcji podstawowej, dostępnych/stosowanych **na rynku polskim**
 - ✓ **Uzasadnienie wydatków – 92,6% wnioskodawców** nie wykazało, że wydatki są racjonalne i uzasadnione
- **Potencjał do realizacji modułu - 68% wnioskodawców** nie wykazało, że posiadane i planowane do pozyskania w ramach modułu zasoby techniczne i kadrowe są wystarczające do jego realizacji.
- **Budżet modułu – 72,9% wnioskodawców** nie wykazało, że wprowadzenie rezultatu modułu na rynek jest opłacalne, w tym prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem nowego procesu biznesowego lub produktu nie wskazała na opłacalność projektu
- **Wskaźniki - 94% wnioskodawców** nie wykazało, że wskaźniki produktu i rezultatu dla modułu są adekwatne dla wnioskowanego wsparcia, spójne, mierzalne, prawidłowo określone i obiektywnie weryfikowalne, a **87,7%** określiło te wskaźniki w sposób nieprawidłowy (wartości bazowe, docelowe, brak sposobu ich wyliczenia lub brak sposobu ich weryfikacji)

* Analiza ilościowa na próbie ok. 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie

Przyczyny negatywnej oceny wniosków - podsumowanie

- **2/3 projektów** nie spełniło jednego lub więcej aspektów wskazanych jako obowiązkowe w najważniejszym kryterium: **Istota modułu** co oznacza, że:
 - ✓ Planowane działania opisane w module B+R **nie stanowiły projektu badawczego**, nie stanowiły prac badawczych a jedynie rutynowe działania przedsiębiorstwa w celu ulepszania i usprawniania produktów lub procesów
 - ✓ Planowane do opracowania produkty lub procesy **nie mają cech i/lub funkcjonalności świadczących o co najmniej krajowym poziomie innowacyjności**, nie zostały porównane do najlepszych rozwiązań w kraju lub w ogóle nie wykazano takich cech w sposób mierzalny i obiektywny
- **Prawie 80%** wniosków nie zawierało prawidłowo opisanych i sparametryzowanych cech lub funkcjonalności świadczących o innowacyjności produktu lub procesu o skali co najmniej krajowej
- **W 60%** projektów Wnioskodawca nie przedstawił informacji, które uprawniają jego zdolność do **finansowej realizacji projektu**

Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę

- Zapoznaj się z kryteriami wyboru projektów – załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów
- Jeśli planujesz realizację prac badawczo-rozwojowych upewnij się, że działania, które planujesz zrealizować spełniają **definicję prac rozwojowych lub/i badań przemysłowych** i nie są rutynowymi działaniami usprawniającymi procesy technologiczne lub same produkty
- **Dokładnie opisz, jaki problem badawczy** chcesz rozwiązać, jakimi metodami, jakie planujesz osiągnąć rezultaty i jak te rezultaty wpłyną na produkt lub proces – innowacyjne cechy produktu lub procesu muszą bezpośrednio wynikać z zaplanowanych prac badawczo-rozwojowych
- **Zdefiniuj i opisz mierzalnymi wartościami (wskaźniki)** cechy lub/i funkcjonalności, które wskazują na innowacyjność produktu lub procesu – porównaj je do najlepszych dostępnych na rynku produktów lub procesów – pamiętaj, że wymagany poziom innowacyjności to poziom co najmniej kraju, który należy wykazać i udowodnić
- Przygotuj **listę wydatków** związanych z realizacją projektu, uzasadniając, że każdy wydatek jest racjonalny i uzasadniony. Opisz szczegółowo sposób szacowania każdego z zaplanowanych kosztów.

Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę

- Jeśli planujesz realizować **moduł Wdrożenie Innowacji** – pamiętaj, że opisana we wniosku innowacja produktowa lub procesowa musi być **wynikiem przeprowadzonych wcześniej prac badawczo-rozwojowych**. Opisz dokładnie na czym polegały te prace, jakie były ich rezultaty, czy zostały zakończone i czy posiadasz do nich prawa własności intelektualnej
- Przygotuj **analizę rynku docelowego** i przedstaw planowane do wdrożenia/opracowania innowacje produktowe lub procesowe na tle rynku, do którego adresowany jest rezultat opracowania/wdrożenia, w tym zdefiniuj jak najbardziej szczegółowo grupy docelowe
- Pamiętaj, że rezultat modułu B+R oraz rezultat modułu Wdrożenie Innowacji musi być **opłacalny** – w analizie założeń finansowych przygotuj realne i rzetelne dane dotyczące kosztów oraz prognozowanych przychodów
- Zwróć szczególną uwagę na **opis sposobu sfinansowania planowanego projektu** – nie tylko dokładnie wypełnij danymi liczbowymi obowiązkowy załącznik Model finansowy, ale również opisz, jakie przewidujesz źródła finansowania projektu (poza wnioskowanym dofinansowaniem) oraz jakie dokumenty (umowy pożyczki, umowy kredytu, promesy kredytowe) posiadasz lub jaki jest harmonogram ich pozyskania, w przypadku planowanego finansowania wkładu własnego środkami pieniężnymi pochodzącymi z zewnętrznych źródeł

Więcej informacji na stronie

[Ścieżka Smart 1 nabór 2023 - PARP - Centrum Rozwoju MŚP](#)